

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló) - EKR001321612024

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Közbeszerzés tárgya: **A Korpádi-sziget rehabilitációja**

Ajánlatkérő neve: **Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság			Nemzeti azonosítószám	15325787202			
Postai cím:	Tettye Tér 9.							
Város:	Pécs	NUTS-kód:	HU231	Postai irányítószám:	7625	Ország:	Magyarország	
Kapcsolattartó személy:	Gerendás			Róbert				
E-mail:	robert.gerendas@ddnp.hu			Telefon:	+36 72517200		Fax:	+36 72279200
Internetcím(ek)								
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)		www.ddnp.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)								

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	Mihalovics Gábor egyéni vállalkozó			Nemzeti azonosítószám	61016860122			
Postai cím:	Neumann János Utca 20							
Város:	Pécs	NUTS-kód:	HU231	Postai irányítószám:	7636	Ország:	Magyarország	
Kapcsolattartó személy:	Mihalovics			Gábor				
E-mail:	mihalovics.g@gmail.com			Telefon:	+36 309298873		Fax:	
Internetcím(ek)								
Lebonyolító címe:								
A felhasználói oldal címe: (URL)								

II.1) A beszerzés mennyisége

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

A Korpádi-sziget rehabilitációja

II.1.2) A beszerzés mennyisége

II.1.2.1) A közbeszerzés mennyisége

A Korpádi-sziget rehabilitációjának kivitelezése két ütemben:

1. rész: Folyószabályozási kőművek átépítése

2. rész: Élőhelyrehabilitációs célú mederkotrás

1 db vállalkozási szerződés a Duna 1493+300 és 1494+000 fkm szelvényében meglévő jobb parti folyamszabályozási kőművek átépítésére (1. részajánlati kör) és 1 db vállalkozási szerződés a Duna élőhelyrehabilitációs célú mederkotrására a Korpádi-kanyarulatnál (2. részajánlati kör) a LIFE20 NAT/AT/000063 azonosítószámú európai uniós projekt keretében

A beruházás engedélyköteles tevékenység. A vízjogi létesítési engedély száma: 35300/2211-8/2023.ált.
A 35300/2211- 8/2023.ált. számon kiadott és a 35300/2859-1/2024.ált. számon kijavított vízjogi létesítési engedélyt módosító határozat száma: 30402/1789-3/2024.ált.

Az elvégzendő feladatok részletes mennyiségét a műszaki leírás, a tervek és az árazatlan költségvetési kiírások tartalmazzák. Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a felhívásban, tervben és költségvetési kiírásokban szereplő, meghatározott gyártmányra, típusra történő hivatkozások csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történtek, mert nem volt lehetséges a tárgy jellegének kellően pontos és érthető leírása. Minden ilyen konkrét gyártmány, vagy típus esetén oda értendő a "vagy azzal egyenértékű" kifejezés is, azaz Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján mindenben egyenértékű anyagot, terméket is elfogad.

II.2) Meghatározás (1 - Folyószabályozási kőművek átépítése)

II.2) Meghatározás, adminisztratív információk

II.2.1) Rész száma, elnevezése:

1 - Folyószabályozási kőművek átépítése

II.2.3) A teljesítés helye:

A teljesítés helyére vonatkozó egyéb korlátozások

Ország:

Magyarország

NUTS-kód:

HU233 Tolna

Irányítószám:

7143

Település:

Őcsény

Községi terület neve:

Községi terület jellege:

Házszám:

Helyrajzi szám:

További információk

A teljesítés helyére vonatkozó egyéb korlátozások

Ország:

Magyarország

NUTS-kód:

HU233 Tolna

Irányítószám:

6346

Település:

Sükösd

Községi terület neve:

Községi terület jellege:

Házszám:

Helyrajzi szám:

II.2.4) Közbeszerzés leírása:

1 db vállalkozási szerződés a a Duna 1493+300 és 1494+000 fkm szelvényében meglévő jobb parti folyamszabályozási kőművek átépítésére a LIFE20 NAT/AT/000063 azonosítószámú európai uniós projekt keretében

- A beruházás engedélyköteles tevékenység:
- A vízjogi létesítési engedély száma: 35300/2211-8/2023.ált.
- A kijavított vízjogi létesítési engedély száma: 35300/2859-1/2024. ált.
- A kijavított vízjogi létesítési engedélyt módosító határozat száma: 30402/1789-3/2024.ált.
- A természetvédelmi engedély száma: TOG/82/00258-5/2023.
- A környezetvédelmi engedély száma: TOG/81/00012-17/2023.

A Korpádi kanyarulat jobb part felé eső, zátonyos gátmezői hossz-irányú átjárhatóságának javítása érdekében a Duna 1493+300 és 1494+000 fkm szelvényében meglévő jobb parti folyamszabályozási kőművek korrekciója szükséges. A tervezett beavatkozás a kőművek koronaszintjének szakaszos megbontásával valósul meg. A mederelzárásból kikerülő kőanyag felhasználásával a kikotorni tervezett mellékág part felőli oldalának erózió elleni védelmét és stabilizálását kell elvégezni. A meglévő kőművek koronaszintjét tilos a tervben meghatározott mértéket meghaladóan megbontani!
A mederelzárás átépítését úszó munkagép (forgóvázas hidraulikus kotrógép) segítségével, víz oldalról lehet elvégezni. Az átépítés során a meglévő mederelzárásból kikerülő kőanyagot a meder és a part stabilizálása érdekében az organizációs helyszínrajzon kijelölt területeken, 60 cm vastagságban elterítve kell beépíteni.

A tervezett keresztgát átépítések főbb műszaki paraméterei:
Teljes hossz: 42,71 m
Kógát bontás: 1981 m3

A tervezett partvédelmi célú kőterítések főbb műszaki paraméterei
Teljes hossz: 151,98 m
Partvédelmi célú kőterítés: 1981 m3

Főbb mennyiségek:

Duna 1493+300 fkm folyószabályozási kőmű élőhelyrehabilitációs célú átépítése:
- Bozót- és cserjeirtás
- Mederben felhalmozódott uszadék eltávolítása
- Kőhányás megbontása, hajóról vagy úszótagról, helyben lévő vízepítési terméskő kibontásával, uszályra rakással
- Partvédelmi rendeltetésű kőhányás megerősítése, hajóról vagy úszótagról helyben uszályban a helyszínrre szállított vízepítési terméskőből

Duna 1494+000 fkm folyószabályozási kőmű élőhelyrehabilitációs célú átépítése:
- Bozót- és cserjeirtás
- Mederben felhalmozódott uszadék eltávolítása
- Kőhányás megbontása, hajóról vagy úszótagról, helyben lévő vízepítési terméskő kibontásával, uszályra rakással

Duna 1494+400 fkm folyószabályozási kőmű élőhelyrehabilitációs célú átépítése:
- Partvédelmi rendeltetésű kőhányás megerősítése, hajóról vagy úszótagról helyben uszályban a helyszínrre szállított vízepítési terméskőből

A kivitelezés során az engedélyekben és a hatósági előírásokban, valamint a jogszabályokban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
A tervezett beavatkozásokon túlmenően meglévő kőművet, folyamszabályozási művet megbontani tilos, esetleges sérülése esetén azonnal helyre kell állítani!

(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

II.2.5) Opciókra vonatkozó információ

Opciók

Nem

II.2.6) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos

Igen

A szerződés Európai uniós finanszírozási forrásainak megadása

Uniós alapok

Uniós alapok programja

Környezetvédelmi és éghajlat-politikai program (LIFE) (2014/2020)

Uniós alapok finanszírozási azonosítója

LIFE20 NAT/AT/000063 azonosítószámú, Danube Wild Island Habitat Corridor elnevezésű európai uniós projekt

II.2.7. Annak feltüntetése, hogy az ajánlatkérő csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végezte-e el a bírálatot

Igen

II.2.8) Előzetes piaci konzultációra vonatkozó információk

Előzetes piaci konzultáció lefolytatására sor került

Nem

Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

II.2) Meghatározás (2 - Élőhelyrehabilitációs célú mederkotrás)

II.2) Meghatározás, adminisztratív információk

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 2 - Élőhelyrehabilitációs célú mederkotrás

II.2.3) A teljesítés helye:

A teljesítés helyére vonatkozó egyéb korlátozások

Ország: Magyarország NUTS-kód: HU233 Tolna

Irányítószám: 7143 Település: Ócsény

Községi terület neve: Községi terület jellege:

Házszám: Helyrajzi szám:

További információk

A teljesítés helyére vonatkozó egyéb korlátozások

Ország: Magyarország NUTS-kód: HU233 Tolna

Irányítószám: 6346 Település: Sükösd

Községi terület neve: Községi terület jellege:

Házszám: Helyrajzi szám:

További információk

II.2.4) Közbefoglalás leírása:

1 db vállalkozási szerződés a Duna élőhelyrehabilitációs célú mederkotrására a Korpádi-kanyarulatnál a LIFE20 NAT/AT/000063 azonosítószámú európai uniós projekt keretében

A Korpádi kanyarulat jobb part felé eső, zátonyos gátmezői hossz-irányú átjárhatóságának javítása érdekében szükséges a feltöltődött szakaszok csekély mértékű mederkotrása.

A beruházás engedélyköteles tevékenység:

A vízjogi létesítési engedély száma: 35300/2211-8/2023.ált.

A kijavított vízjogi létesítési engedély száma: 35300/2859-1/2024. ált.

A kijavított vízjogi létesítési engedélyt módosító határozat száma: 30402/1789-3/2024.ált.

A természetvédelmi engedély száma: TOG/82/00258-5/2023.

A környezetvédelmi engedély száma: TOG/81/00012-17/2023.

A tervezett mellékági mederkotrás (0+218 – 1+910) jellemző méretei:

- kotrási fenékszélesség: 8.00 m

- rézsűhajlás: 1:3; 1:2
- kotrási szint: 82.40 – 82.49 m B. f. között, a DB’2006 vízfelszín görbe alatt 40 cm-el, azzal párhuzamosan.

A tervezett mederkotrás főbb mennyiségi adatai:
Teljes hossz: ~1668 m
Összes mederkotrás: ~ 31364 m3

A mederkotrás végezhető hidromechanizációs rendszerű (szívó-nyomó) úszókotróval vagy úszótagon elhelyezett hidraulikus kotróval. Mindkét technológia alkalmazásának esetében a munkaterület a Duna felől vízen megközelíthető. Az alkalmazott technológiák vízi munkavégzést és szállítást jelentenek, a szárazföldi élőhelyek munkavégzéssel kapcsolatos igénybevétele a személyzet munkahely megközelítésére korlátozódik. Hidromechanizációs földmunka végzésekor a mederanyag kitermelése, szállítása és elhelyezése is a víz segítségével történik. A szállítás a vízfelszínen, úszótagokon elhelyezett szállítócsövön történik, így geodéziai emelőmagasság leküzdésével nem kell számolni. Legnagyobb szállítási távolság: 856 m.

- Előírányzott, szükséges munkagépek tájékoztatásul:
- a) hidromechanizációs rendszerű, vágófejes, úszó mederkotrórgép, csővezetéki anyagszállítással
 - b) úszó munkagép (hidraulikus kotró)
 - c) önjáró fenékűrtős bárka vagy folyami bárka
 - d) géphajó, munkacsónak
 - e) folyami bárka
 - f) terepjáró képességű személygépkocsik

Tilos a meder tervezett fenékszintet meghaladó mértékű túlkotrása!
A kotrás megkezdése előtt az esetlegesen a mederben lévő növényzetet el kell távolítani. A szükséges mértékű növényzeteltávolítást az Ajánlatkérővel folytatott egyeztetést követően lehet megkezdeni. A kikutort mederanyag közvetlenül a Duna sodorvonalába kerül elhelyezésre. Az üritőhely kijelölését a vízi közlekedési szabályok betartásával kell elvégezni és a szükséges forgalombiztonsági jelzések kihelyezéséről és üzemeltetéséről is gondoskodni szükséges a kivitelezés ideje alatt.

A kivitelezés során az engedélyekben és a hatósági előírásokban, valamint a jogszabályokban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

II.2.5) Opciókra vonatkozó információ

Opciók Nem

II.2.6) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos Igen

A szerződés Európai uniós finanszírozási forrásainak megadása

Uniós alapok

Uniós alapok programja Környezetvédelmi és éghajlat-politikai program (LIFE) (2014/2020)

Uniós alapok finanszírozási azonosítója LIFE20 NAT/AT/000063 azonosítószámú, Danube Wild Island Habitat Corridor elnevezésű európai uniós projekt

Uniós alapok adatai

II.2.7. Annak feltüntetése, hogy az ajánlatkérő csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végezte-e el a bírálatot Igen

II.2.8) Előzetes piaci konzultációra vonatkozó információk

Előzetes piaci konzultáció lefolytatására sor került Nem

Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

IV.1.2) Az eljárás fajtája

Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:02929/2025

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye (1 - Folyószabályozási kőművek átépítése)

Rész száma, elnevezése:1 - Folyószabályozási kőművek átépítése

A szerződés száma:1

Az eljárás eredményes volt:Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
MA-HARD Hajózási és Vízépítő Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6722 Szeged, Gutenberg Utca 25-27.	13789086206
Ajánlattevő az ajánlatában foglalt nyilatkozatok, valamint a lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll, az ajánlati felhívásban előírt alkalmassági követelményeknek megfelel, benyújtott ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, valamint a jogszabályok előírásainak.	
Értékelési kritériumok, az arra vonatkozó megajánlás adatai: 1. szempont: Nettó vállalkozói díj (Ft): 17 829 500 forint 2. szempont: Személyi állomány tap.: M.1.1) alkalmassági körben előírt szakember MV-VZ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min. 0 hónap - max. 36 hónap): 36 hónap 3. szempont: Személyi állomány tap.: M.1.2) alkalmassági körben előírt szakember 12 hónap szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min. 0 hónap-max. 36 hónap): 36 hónap 4. szempont: A kötelező 36 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama (min. 0 hónap-max. 12 hónap): 12 hónap	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
MA-HARD Hajózási és Vízépítő Korlátolt Felelősségű Társaság	1000
Szöveges értékelés:	Ajánlatkérő a nyílt eljárásban az eljárást megindító felhívásban úgy rendelkezett, hogy az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ajánlatkérő a teljeskörű bírálatot a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő vonatkozásában végezte el. A legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a nyilatkozatai és a lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll, ezért érvényessé lett nyilvánítva. Értékelési kritériumok, az arra vonatkozó elért pontszámok: 1. szempont: Nettó vállalkozói díj (Ft): 700 pont 2. szempont: Személyi állomány tap.: M.1.1.) alkalmassági körben előírt szakember MV-VZ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min. 0 hónap - max. 36 hónap): 100 pont 3. szempont: Személyi állomány tap.: M.1.2.) alkalmassági körben előírt szakember 12 hónap szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min. 0 hónap-max. 36 hónap): 100 pont 4. szempont: A kötelező 36 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama (min. 0 hónap-max. 12 hónap): 100 pont 700 + 100 + 100 + 100 = 1000

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

9.1. Értékelési szempont:
a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont alapján a legjobb ár-érték arány szerinti értékelési szempont.

Értékelési szempontok az 1. rész: Folyószabályozási kőművek átépítése tekintetében:

Megnevezés	Súlyszám
1. szempont: Nettó vállalkozói díj (Ft) 70	
2. szempont: Személyi állomány tapasztalata: M.1.1.) alkalmassági körben előírt szakember MV-VZ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min. 0 hónap-max. 36 hónap) 10	
3. szempont: Személyi állomány tapasztalata: M.1.2.) alkalmassági körben előírt szakember 12 hónap szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min. 0 hónap-max. 36 hónap) 10	
4. szempont: A kötelező 36 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama (min. 0 hónap-max. 12 hónap) 10	

9.2. Az értékelés részletes módszere

1. szempont: Nettó vállalkozói díj (Ft)

Ajánlatkérő az 1. szempont esetében a fordított arányosítás módszerét alkalmazza a KH útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25) szerint. Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (10) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

Alkalmazandó képlet:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P = a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
 A_{legjobb} = a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
 A_{vizsgált} = a vizsgált ajánlat tartalmi eleme
 P_{max} = a pontskála felső határa
 P_{min} = a pontskála alsó határa

Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat a matematikai kerekítés szabályainak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni.

2. szempont: Személyi állomány tapasztalata: M.1.1.) alkalmassági körben előírt szakember MV-VZ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min. 0 hónap-max. 36 hónap)

3. szempont: Személyi állomány tapasztalata: M.1.2.) alkalmassági körben előírt szakember 12 hónap szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min. 0 hónap-max. 36 hónap)

Ajánlatkérő a 2. és 3. szempont esetében a KH útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25) szerinti egyenes arányosítás módszerét alkalmazza. Ajánlatkérő számára mindkét részszerpontnál a minél nagyobb érték a kedvezőbb. Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

Alkalmazandó képlet:

Avizsgált
P= ----- x (Pmax - Pmin) + Pmin
Alegjobb
P = a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
Alegjobb = a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
Avizsgált = a vizsgált ajánlat tartalmi eleme
Pmax = a pontskála felső határa
Pmin = a pontskála alsó határa

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az adott ajánlati elem
- azon legkedvezőtlenebb szintje, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet:
2. szempont: minimum 0 hónap
3. szempont: minimum 0 hónap

- és azon legkedvezőbb szintje, melyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az adható pontszám felső határával azonos számú pontszámot ad:
2. szempont: maximum 36 hónap
3. szempont: maximum 36 hónap

Amennyiben az ajánlattevő a maximum értéknél kedvezőbb ajánlatot tesz, Ajánlatkérő ez esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be a képletbe.
Amennyiben az ajánlattevő „0” megajánlást tesz a részszerpontra, abban az esetben Ajánlatkérő a képlet alkalmazása nélkül osztja ki a 0 pontot.

Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat a matematikai kerekítés szabályainak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni.

4. szempont: A kötelező 36 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama (min. 0 hónap-max. 12 hónap)

Ajánlatkérő a 4. szempont esetében a KH útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) szerinti egyenes arányosítás módszerét alkalmazza.
Ajánlatkérő számára a részszerpontnál a minél nagyobb érték a kedvezőbb. Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.
Alkalmazandó képlet:

A vizsgált
P= ----- x (Pmax - Pmin) + Pmin
Alegjobb
P = a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
Alegjobb = a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
Alegrosszabb= a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme
A vizsgált = a vizsgált ajánlat tartalmi eleme
Pmax = a pontskála felső határa
Pmin = a pontskála alsó határa

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az adott ajánlati elem
- legkedvezőtlenebb szintje, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet:
4. szempont: minimum 0 hónap
- és azon legkedvezőbb szintje, melyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az adható pontszám felső határával azonos számú pontszámot ad:
4. szempont: maximum 12 hónap
Amennyiben az ajánlattevő a maximum értéknél kedvezőbb ajánlatot tesz, Ajánlatkérő ez esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be a képletbe.

Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat a matematikai kerekítés szabályainak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni.

Az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat kapja a maximális 10 (tíz) pontot.

Az egyes szempontokra adott pontszámok a részszerponthoz tartozó súlyszámmal felszorzásra, majd az így súlyozott pontszámok összeadásra kerülnek.
Az az ajánlat a legjobb ár-érték arányú, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.
Az eljárás nyertese az az Ajánlattevő, aki az Ajánlatkérő részére az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételek alapján, valamint az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye		Adószáma
V.2.7) A nyertes ajánlattevő		
Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:		
MA-HARD Hajózási és Vízépítő Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6722 Szeged, 13789086206 Gutenberg Utca 25-27.		
A legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb - az V.2.2) pontban meghatározottak szerint - érvényes ajánlatot a MA-HARD Hajózási és Vízépítő Kft. (6722 Szeged Gutenberg Utca 25-27.) tette összesített 1000 ponttal.		
V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	Nem	
V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek		
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:		
Hobor-Konstrukt Mérnöki és Szolgáltató Bt. (Adószám:21419544202;Ország:Magyarország;Irányítószám:7634;Város:Pécs;Utca és házszám:Galagonya Dűlő 3;Alkalmassági követelmény:III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1.1. pontja)		
V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:		
V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:		
V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek		
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:		
V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők		
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:		
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma	
Geotechnika '84 Víz- és Csatornaépítő Kft., Magyarország 7171 Sióagárd, Kossuth L. Utca 59	11295688217	
Érvénytelenítés jogcíme:		
● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb		
Érvénytelenség indoka:		
Ajánlatkérő az 1. számú hiánypótlásban részletezettek szerint kérte a benyújtott ajánlat hiányosságait javítani, pótolni Ajánlattevőtől, azonban Ajánlattevő hiánypótlási határidőn belül (2025.04.03. 11:00 óra) nem nyújtott be hiánypótlási dokumentumokat, nem teljesítette a hiánypótlást. Ajánlattevő tekintettel arra, hogy nem teljesítette az értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó hiánypótlási felhívást, hiánypótlási határidőre nem nyújtotta be a 2. és 3. értékelési részzszempontra tett vállalás alátámasztására megajánlott szakemberekre vonatkozóan az előírtak szerint az EKR űrlapot, a 3. értékelési részzszempontra megajánlott szakember vonatkozásában a szakember képzettségét igazoló okirat (bizonyítvány) másolatát, a 2. értékelési részzszempontra megajánlott szakember vonatkozásában a kiegészített, pontosított szakmai önéletrajzot, ezért a Bíráló Bizottság a Kbt. 71. § (10) bekezdése értelmében az értékelés érdekében csak az eredeti ajánlatot tudta figyelembe venni. Az eredeti ajánlat alapján megállapította, hogy a 2. és a 3. értékelési szempontokra tett megajánlások vonatkozásában a felolvasólapon megajánlott értékeket ajánlattevő az eredeti ajánlat alapján nem tudta alátámasztani, melyre tekintettel a Kbt. 71. § (9) a) pontjában foglaltak szerint: „a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerült felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja.”		
A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősítette a Geotechnika '84 Víz- és Csatornaépítő Kft. benyújtott ajánlatát, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő vállalatot tett a 2. és 3. értékelési részszerzőpontra is, erre tekintettel a Bíráló Bizottság vizsgálta a megajánlott szakemberek körében benyújtott dokumentumokat, amelyekben hiányosságokat tárt fel. Ajánlattevő P.R. szakember tekintetében az ajánlatában benyújtotta a szakember szakmai önéletrajzát, amelynek képzettség szerinti szakmai gyakorlat bemutatása adattáblájának sorain bemutatott szakmai tapasztalatokból a szakmai tapasztalat időtartama nem állapítható meg egyértelműen, mivel a rögzített projektek tekintetében a szakember által betöltött munkakör (pl. építésvezető vagy építésvezető-helyettes) nem került rögzítésre.

Ajánlattevő az 1. számú hiánypótlási felhívásra benyújtotta P.R. szakember javított szakmai önéletrajzát. A hiánypótlás keretében benyújtott szakmai önéletrajz képzettség szerinti szakmai gyakorlat bemutatása adattáblájának sorain bemutatott szakmai tapasztalatok a szakember vonatkozásában felelős műszaki vezetői, és projektvezetői szakmai tapasztalatot ismertetnek.

Az eljárásban az igazolandó alkalmassági kritérium, ahogyan az eljárást megindító felhívásban és ahogyan a hiánypótlásban is egyértelműen hivatkozásra került vizsgázóalkodási létesítmények építésében és/vagy rekonstrukciójában szerzett építésvezetői vagy építésvezető-helyettesi szakmai tapasztalat.

A fentiek alapján a Bíráló Bizottság továbbra sem látta igazoltnak P.R. szakember tekintetében a felhívásban előírt releváns szakmai tapasztalatot, ezért a 2. számú felvilágosítás kérés keretében annak tisztázását kérte Ajánlattevőtől, hogy P.R. szakember vonatkozásában az ajánlatban és a hiánypótlásban benyújtott mely ajánlattevői dokumentumban került igazolásra a releváns, előírt tapasztalat (vizsgázóalkodási létesítmények építésében és/vagy rekonstrukciójában szerzett építésvezetői vagy építésvezető-helyettesi szakmai tapasztalat) időtartama év, hónap bontásban. Ajánlattevő a 2. számú felvilágosítás kérésre benyújtotta P.R. szakember ismételt javított szakmai önéletrajzát, melynek képzettség szerinti szakmai gyakorlat bemutatása adattáblájának sorain bemutatott szakmai tapasztalatok a szakember vonatkozásában a korábbiakon változtatva építésvezetői tapasztalatot ismertetnek.

A Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglaltak szerint a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A felvilágosítás megadása nem járhat azzal, hogy az ajánlatkérő által már korábban hiánypótlási felhívásban megjelölt és az ajánlattevő által nem pótolott hiányok a felvilágosítás adásának keretében kerülhessenek benyújtásra.

A Bíráló Bizottság megállapította, hogy Ajánlattevő a 2. sz. felvilágosítás kérésre adott válaszként a szakember javított szakmai önéletrajzában ismételt benyújtásával megváltoztatta a szakemberre vonatkozóan a korábbi hiánypótlását, ami a Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglaltak korlátba ütközik.

A Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel.

A fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság megállapította, hogy Ajánlattevő a felvilágosítás megadását nem teljesítette, mert P.R. szakember tekintetében nem azt tisztázta, hogy az ajánlatban és a hiánypótlásban benyújtott mely ajánlattevői dokumentumban került igazolásra a releváns, előírt szakmai tapasztalat, hanem ismételt, a korábban megjelölt ugyanazon hiányosságra hiányt pótol, a korábbi hiánypótlásban benyújtott dokumentumot megváltoztatva.

A Bíráló Bizottság jogszerűen a Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglaltakra tekintettel csak az eredeti ajánlatot és az eredeti hiánypótlási dokumentációt tudja figyelembe venni, amelyek alapján megállapította, hogy az Ajánlattevő P.R. szakember nyújtását megajánlása szerint az eredeti ajánlat és a hiánypótlási dokumentumok alapján nem támasztotta alá, melyre tekintettel a Kbt. 71.§ (9) a) pontjában foglaltak szerint: „a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerült felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenül nyilvánítja.”

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősítette a VIKIV Vízügyi Kivitelező Kft. benyújtott ajánlatát, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő vállalatot tett a 2. és 3. értékelési részszerzőpontra is, erre tekintettel a Bíráló Bizottság vizsgálta a megajánlott szakemberek körében benyújtott dokumentumokat, amelyekben hiányosságokat tárt fel. Ajánlattevő S.Z. szakember tekintetében az ajánlatában benyújtotta a szakember szakmai önéletrajzát és a végzettséget igazoló okirat másolatát. A csatolt

szakközépiskolai érettségi bizonyítvány szerint:
„Ez a szakközépiskolai érettségi bizonyítvány az 1985. évi I. törvény 80. § (4) bekezdés szerint középiskolai végzettséget tanúsít, további felsőoktatási intézményekbe való jelentkezésre jogosít.”
Tekintettel arra, hogy a csatolt okirat (szakközépiskolai érettségi bizonyítvány) S.Z. szakember tekintetében kizárólag a középfokú végzettséget igazolja, az építőipari képzettséget nem, a Bíráló Bizottság az 1. számú hiánypótlási felhívásban kérte S. Z. szakember tekintetében a szakember építőipari képzettségét igazoló okirat (bizonyítvány) másolatának benyújtását.

Ajánlattevő az 1. számú hiánypótlási felhívásra S.Z. szakember építőipari képzettségének igazolására benyújtotta a Szent László Művelődési Központ I/105-2/2025. iktatószámú igazolását. A hiánypótlásban csatolt IGAZOLÁS megnevezésű dokumentum azt igazolja, hogy a szakember érettségi vizsgát tett az abban megjelölt intézmény vizsgazdálkodási szakának területi vizsgazdálkodó ágazatán.
Az igazolás tartalmazza a vizsgabizottság határozatát is, mely szerint a szakközépiskolai érettségi bizonyítvány középiskolai végzettséget tanúsít.

A fentiek alapján a Bíráló Bizottság továbbra sem látta igazoltnak S.Z. szakember építőipari képzettségét, ezért a 2. számú felvilágosítás kérés keretében kérte annak tisztázását Ajánlattevőtől, hogy S.Z. szakember vonatkozásában az ajánlatban és a hiánypótlásban benyújtott mely ajánlattevői dokumentumban került igazolásra a szakember releváns, előírt építőipari képzettsége.

Ajánlattevő a 2. számú felvilágosítás kérésre benyújtott nyilatkozatában úgy nyilatkozott, hogy a 2. sz. hiánypótlási felhívásban foglaltaknak a szakember cseréjével kíván eleget tenni a Kbt. 71. § (9) bekezdésében rögzítetteknek megfelelően, egyúttal a szakember bemutatásához benyújtotta a szakember szakmai önéletrajzát, a végzettséget igazoló dokumentumot, a rendelkezésre állási nyilatkozatot és a szakemberrel a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint megkötött előszerződést.

A Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglaltak szerint a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A felvilágosítás megadása nem járhat azzal, hogy az ajánlatkérő által már korábban hiánypótlási felhívásban megjelölt és az ajánlattevő által nem pótolta hiányok a felvilágosítás adásának keretében kerülhessenek benyújtásra. A Bíráló Bizottság megállapította, hogy Ajánlattevő a 2. sz. felvilágosítás kérésre adott válaszában a szakember cseréjével megváltoztatta a korábbi hiánypótlását, ami a Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglaltakba ütközik.

A Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság megállapította, hogy Ajánlattevő a felvilágosítás megadását nem teljesítette, mert nem azt tisztázta, hogy S.Z. szakember vonatkozásában az ajánlatban és a hiánypótlásban benyújtott mely ajánlattevői dokumentumban került igazolásra a szakember releváns, előírt építőipari képzettsége, hanem ismételten, a korábban megjelölt ugyanazon hiányosságra hiányt pótolta, a korábbi hiánypótlásban benyújtott dokumentumokat megváltoztatva.
A Bíráló Bizottság jogszerűen a Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglaltakra tekintettel csak az eredeti ajánlatot és az eredeti hiánypótlási dokumentációt tudja figyelembe venni, amely alapján megállapította, hogy az Ajánlattevő S.Z. szakember nyújtását megajánlása szerint az eredeti ajánlat és a korábbi hiánypótlási dokumentumok alapján nem támasztotta alá, melyre tekintettel a Kbt. 71.§ (9) a) pontjában foglaltak szerint: „a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerült felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja.”

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősítette az AKTÍV Ipari, Építőipari Kereskedelmi Kft. benyújtott ajánlatát, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V. szakasz: Az eljárás eredménye (2 - Élőhelyrehabilitációs célú mederkotrás)

Rész száma, elnevezése:	2 - Élőhelyrehabilitációs célú mederkotrás
A szerződés száma:	2
Az eljárás eredményes volt:	Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:

- a Kbt. 75. § (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható, rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel [Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont].

Tárgyi eljárásban a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege: nettó 349 136 397 HUF

A legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati ára: nettó 440 000 000 HUF.

A szerződés megkötését megtagadták:

Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

Igen

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

Geotechnika '84 Víz- és Csatornaépítő Kft., Magyarország 7171 Sióagárd, Kossuth L. Utca 59	11295688217
--	-------------

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az 1. számú hiánypótlásban részletezettek szerint kérte a benyújtott ajánlat hiányosságait javítani, pótolni Ajánlattevőtől, azonban Ajánlattevő hiánypótlási határidőn belül (2025.04.03. 11:00 óra) nem nyújtott be hiánypótlási dokumentumokat, nem teljesítette a hiánypótlást.

Ajánlattevő tekintettel arra, hogy nem teljesítette az értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó hiánypótlási felhívást, hiánypótlási határidőre nem nyújtotta be a 2. és 3. értékelési részszerpontra tett vállalás alátámasztására megajánlott szakemberekre vonatkozóan az előírtak szerint az EKR űrlapot, a 3. értékelési részszerpontra megajánlott szakember vonatkozásában a szakember képzettségét igazoló okirat (bizonyítvány) másolatát, a 2. értékelési részszerpontra megajánlott szakember vonatkozásában a kiegészített, pontosított szakmai önéletrajzot, ezért a Bíráló Bizottság a Kbt. 71. § (10) bekezdése értelmében az értékelés érdekében csak az eredeti ajánlatot tudta figyelembe venni.

Az eredeti ajánlat alapján megállapította, hogy a 2. és a 3. értékelési szempontokra tett megajánlások vonatkozásában a felolvasólapon megajánlott értékeket ajánlattevő az eredeti ajánlat alapján nem tudta alátámasztani, melyre tekintettel a Kbt. 71. § (9) a) pontjában foglaltak szerint: „a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerült felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja.”

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősítette a Geotechnika '84 Víz- és Csatornaépítő Kft. benyújtott ajánlatát, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

VIKIV Vízügyi Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7132 Bogyzsló, Sió-Árvízkapu 6.	24085458217
---	-------------

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő vállalást tett a 2. és 3. értékelési részszerpontra is, erre tekintettel a Bíráló Bizottság vizsgálta a megajánlott szakemberek körében benyújtott dokumentumokat, amelyekben hiányosságokat tárta fel. Ajánlattevő P.R. szakember tekintetében az ajánlatában benyújtotta a szakember szakmai önéletrajzát, amelynek képzettség szerinti szakmai gyakorlat

bemutatása adattáblájának sorain bemutatott szakmai tapasztalatokból a szakmai tapasztalat időtartama nem állapítható meg egyértelműen, mivel a rögzített projektek tekintetében a szakember által betöltött munkakör (pl. építésvezető vagy építésvezető-helyettes) nem került rögzítésre.

Ajánlattevő az 1. számú hiánypótlási felhívásra benyújtotta P.R. szakember javított szakmai önéletrajzát. A hiánypótlás keretében benyújtott szakmai önéletrajz képzettség szerinti szakmai gyakorlat bemutatása adattáblájának sorain bemutatott szakmai tapasztalatok a szakember vonatkozásában felelős műszaki vezetői, és projektvezetői szakmai tapasztalatot ismertetnek.

Az eljárásban az igazolandó alkalmassági kritérium, ahogyan az eljárást megindító felhívásban és ahogyan a hiánypótlásban is egyértelműen hivatkozásra került vízgazdálkodási létesítmények építésében és/vagy rekonstrukciójában szerzett építésvezetői vagy építésvezető-helyettesi szakmai tapasztalat.

A fentiek alapján a Bíráló Bizottság továbbra sem látta igazoltnak P.R. szakember tekintetében a felhívásban előírt releváns szakmai tapasztalatot, ezért a 2. számú felvilágosítás kérés keretében annak tisztázását kérte Ajánlattevőtől, hogy P.R. szakember vonatkozásában az ajánlatban és a hiánypótlásban benyújtott mely ajánlattevői dokumentumban került igazolásra a releváns, előírt tapasztalat (vízgazdálkodási létesítmények építésében és/vagy rekonstrukciójában szerzett építésvezetői vagy építésvezető-helyettesi szakmai tapasztalat) időtartama év, hónap bontásban. Ajánlattevő a 2. számú felvilágosítás kérésre benyújtotta P.R. szakember ismételten javított szakmai önéletrajzát, melynek képzettség szerinti szakmai gyakorlat bemutatása adattáblájának sorain bemutatott szakmai tapasztalatok a szakember vonatkozásában a korábbiakon változtatva építésvezetői tapasztalatot ismertetnek.

A Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglaltak szerint a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A felvilágosítás megadása nem járhat azzal, hogy az ajánlatkérő által már korábban hiánypótlási felhívásban megjelölt és az ajánlattevő által nem pótolta hiányok a felvilágosítás adásának keretében kerülhessenek benyújtásra.

A Bíráló Bizottság megállapította, hogy Ajánlattevő a 2. sz. felvilágosítás kérésre adott válaszként a szakember javított szakmai önéletrajzában ismételt benyújtásával megváltoztatta a szakemberre vonatkozóan a korábbi hiánypótlását, ami a Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglaltak korlátba ütközik.

A Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel.

A fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság megállapította, hogy Ajánlattevő a felvilágosítás megadását nem teljesítette, mert P.R. szakember tekintetében nem azt tisztázta, hogy az ajánlatban és a hiánypótlásban benyújtott mely ajánlattevői dokumentumban került igazolásra a releváns, előírt szakmai tapasztalat, hanem ismételten, a korábban megjelölt ugyanazon hiányosságra hiányt pótolta, a korábbi hiánypótlásban benyújtott dokumentumot megváltoztatva.

A Bíráló Bizottság jogszerűen a Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglaltakra tekintettel csak az eredeti ajánlatot és az eredeti hiánypótlási dokumentációt tudja figyelembe venni, amelyek alapján megállapította, hogy az Ajánlattevő P.R. szakember nyújtását megajánlása szerint az eredeti ajánlat és a hiánypótlási dokumentumok alapján nem támasztotta alá, melyre tekintettel a Kbt. 71.§ (9) a) pontjában foglaltak szerint: „a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerült felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenül nyilvánítja.”

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősítette a VIKIV Vízügyi Kivitelező Kft. benyújtott ajánlatát, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

AKTÍV Ipari, Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6344 Hajós, Kossuth Utca 21.

10459340203

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő vállalatot tett a 2. és 3. értékelési részszerzőpontra is, erre tekintettel a Bíráló Bizottság vizsgálta a megajánlott szakemberek körében benyújtott dokumentumokat, amelyekben hiányosságokat tárt fel. Ajánlattevő S.Z. szakember tekintetében az ajánlatában benyújtotta a szakember szakmai önéletrajzát és a végzettséget igazoló okirat másolatát. A csatolt szakközépiskolai érettségi bizonyítvány szerint:

„Ez a szakközépiskolai érettségi bizonyítvány az 1985. évi I. törvény 80. § (4) bekezdés szerint középiskolai végzettséget tanúsít, további felsőoktatási intézményekbe való jelentkezésre jogosít.”

Tekintettel arra, hogy a csatolt okirat (szakközépiskolai érettségi bizonyítvány) S.Z. szakember tekintetében kizárólag a középfokú végzettséget igazolja, az építőipari képzettséget nem, a Bíráló Bizottság az 1. számú hiánypótlási felhívásban kérte S. Z. szakember tekintetében a szakember építőipari képzettségét igazoló okirat (bizonyítvány) másolatának benyújtását.

Ajánlattevő az 1. számú hiánypótlási felhívásra S.Z. szakember építőipari képzettségének igazolására benyújtotta a Szent László Művelődési Központ I/105-2/2025. iktatószámú igazolását. A hiánypótlásban csatolt IGAZOLÁS megnevezésű dokumentum azt igazolja, hogy a szakember érettségi vizsgát tett az abban megjelölt intézmény vízgazdálkodási szakának területi vízgazdálkodó ágazatán.

Az igazolás tartalmazza a vizsgabizottság határozatát is, mely szerint a szakközépiskolai érettségi bizonyítvány középiskolai

végzettséget tanúsít.

A fentiek alapján a Bíráló Bizottság továbbra sem látta igazoltnak S.Z. szakember építőipari képzettségét, ezért a 2. számú felvilágosítás kérés keretében kérte annak tisztázását Ajánlattevőtől, hogy S.Z. szakember vonatkozásában az ajánlatban és a hiánypótlásban benyújtott mely ajánlattevői dokumentumban került igazolásra a szakember releváns, előírt építőipari képzettsége.

Ajánlattevő a 2. számú felvilágosítás kérésre benyújtott nyilatkozatában úgy nyilatkozott, hogy a 2. sz. hiánypótlási felhívásban foglaltaknak a szakember cseréjével kíván eleget tenni a Kbt. 71. § (9) bekezdésében rögzítetteknek megfelelően, egyúttal a szakember bemutatásához benyújtotta a szakember szakmai önéletrajzát, a végzettséget igazoló dokumentumot, a rendelkezésre állási nyilatkozatot és a szakemberrel a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint megkötött előszerződést.

A Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglaltak szerint a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A felvilágosítás megadása nem járhat azzal, hogy az ajánlatkérő által már korábban hiánypótlási felhívásban megjelölt és az ajánlattevő által nem pótolta hiányok a felvilágosítás adásának keretében kerülhessenek benyújtásra. A Bíráló Bizottság megállapította, hogy Ajánlattevő a 2. sz. felvilágosítás kérésre adott válaszában a szakember cseréjével megváltoztatta a korábbi hiánypótlását, ami a Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglaltakba ütközik.

A Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság megállapította, hogy Ajánlattevő a felvilágosítás megadását nem teljesítette, mert nem azt tisztázta, hogy S.Z. szakember vonatkozásában az ajánlatban és a hiánypótlásban benyújtott mely ajánlattevői dokumentumban került igazolásra a szakember releváns, előírt építőipari képzettsége, hanem ismételten, a korábban megjelölt ugyanazon hiányosságra hiányt pótolta, a korábbi hiánypótlásban benyújtott dokumentumokat megváltoztatva.

A Bíráló Bizottság jogszerűen a Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglaltakra tekintettel csak az eredeti ajánlatot és az eredeti hiánypótlási dokumentációt tudja figyelembe venni, amely alapján megállapította, hogy az Ajánlattevő S.Z. szakember nyújtását megajánlása szerint az eredeti ajánlat és a korábbi hiánypótlási dokumentumok alapján nem támasztotta alá, melyre tekintettel a Kbt. 71.§ (9) a) pontjában foglaltak szerint: „a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerült felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenre nyilvánítja.”

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősítette az AKTÍV Ipari, Építőipari Kereskedelmi Kft. benyújtott ajánlatát, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

MA-HARD Hajózási és Vízépítő Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6722 Szeged,
Gutenberg Utca 25-27.

13789086206

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]
- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő tárgyi eljárásban előírta, hogy ajánlattevők kötelesek a kiadottak szerint árazott költségvetést készíteni, és azt az ajánlathoz csatolni. Az árazott költségvetés a 322/2015.(X. 30.) Korm. rendelet 24.§ (1) bekezdése szerinti szakmai ajánlatnak minősül.

Ajánlattevő szakmai ajánlatát a kiírásnak - így az ajánlatkérői elvárásnak - megfelelő költségvetés beárazásával tette meg, melynek keretében a költségvetésben kiírtakkal egyezően hidromechanizációs kotrásra tett ajánlatot, ajánlati kötöttsége a szakmai ajánlatban foglalt műszaki tartalomra, azaz hidromechanizációs kotrásra, és az annak ellenértékéért megajánlott díjra állt be.

Az ajánlatkérői felhívásra, miszerint a nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak ítéli meg ajánlattevő ajánlati árát, Ajánlattevő az indoklás körében a hidromechanizációs kotrástól eltérő, más technológia bemutatásával indokolt a teljesíthetőség alátámasztása körében.

A teljesíthetőség árszintjét, összecszerűségét a szakmai ajánlattól eltérő, más műszaki tartalommal mutatta be.

Ajánlatkérőnek az aránytalanul alacsony árat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel kell megállapítania. Az Európai Bíróság a C-568/13. sz. ügyben is kimondta, hogy „[...] valamely ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegét a „teljesítendő szolgáltatáshoz képest” kell értékelni.

Megállapítható, hogy az ajánlati ár meghatározása szempontjából releváns költségek más műszaki tartalom esetén alapjaiban eltérhetnek, így eredménnyel, objektíve a szakmai ajánlatban foglalt hidromechanizációs kotrás költségszintjének alátámasztására egy más műszaki megoldás nem minősülhet megfelelő, objektív indokolásnak.

Az eljárásban alternatív ajánlat megtételére nem volt lehetőség, eltérő műszaki tartalomra irányuló kiegészítő tájékoztatás

kérés az eljárásban nem érkezett, és ajánlattevő sem jelezte, hogy az árazott költségvetésében megnevezett műszaki tartalomhoz képest más megoldásra vonatkozott a megajánlott nettó vállalkozói díja.
Mindez csak az árindokolás nyújtás során vált ismertté.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek minősítette a MA-HARD Hajózási és Vízépítő Kft. ajánlatát, mert az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdete:

2025.06.12

Lejárata:

2025.06.23

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2025.06.11

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

2025.06.11

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

2. részajánlati kör:

A Kbt. 70. § (1) bekezdésének alkalmazására figyelemmel el nem bírált ajánlat:
„Az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést, ha az adott eljárásban végleges árajánlatok mindegyike meghaladja a – 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt – rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, vagy az ajánlatok bírálatának hiányában is megállapítható, hogy egyéb okból az eljárás eredménytelenné nyilvánításának van helye.”

Ajánlattevő neve: AQUA-GENERAL Szennyvíztechnológia-építő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Székhelye: 4200 Hajdúszoboszló Ipartelep utca Utca 1.
Adószáma: 13445762-2-09