



Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság Pécs, Tette tér 9.	
Ikt. sz.: 111-85/2013	Előirat. sz.:
Dátum: 2013 OKT 8.	Mell.:
Törzs sz.:	
Ügyintéző: <i>Dr. Kócsis</i>	

Előzetes vitarendezési kérelem
 az „Vállalkozási szerződés/Élőhelyrehabilitációs célú mederfenékjavítás a Rezeti-Duna
 területén a KEOP-3.1.2/2F/09-11-2012-0008 program keretében”
 tárgyú ajánlatához.

Ajánlattevő:

Ajánlatkérő 2013.10.03-i Összegzés ajánlatok elbírálásáról c. dokumentum alapján (ügyiratszám: 111-85/2013) ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek nyilvánította. Ajánlattevő tekintettel arra, hogy ezen értékelést 2013.10.05-én kapta meg és tudta feldolgozni (eredeti kézhez vétele: 2013.10.08.), így az összegzéssel kapcsolatban a mai napon a Kbt. 79§ alaján előzetes vitarendezést kezdeményez.

Vitattott pontok:

1. Összegzés ajánlatok elbírálásáról c. dokumentum 10/1. pontja
 „...A hiánypótlás során az ajánlattevő benyújtotta a módosított nyilatkozatot a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontja szerinti tartalommal, abban továbbra sem nevesítette a felelős műszaki vezetői tevékenységet...”

Ajánlattevő kifogása:

Ajánlattevő az említett hiánypótláskor benyújtott dokumentumot értelemszerűen töltötte ki. Az ajánlattevő értelmezése szerint a táblázatban olyan munkarészek kerülnek feltüntetésre, amelyekben alvállalkozó kerül bevonásra. Az ajánlati összesítőben ajánlatkérő által megadott munkarészek mindegyike feltüntetésre került, hiszen logikusan a felelős műszaki vezető minden munkafázisban jelen van. A felelős műszaki vezetői tevékenység nem tekinthető önálló munkarésznek, a felelős műszaki vezetői tevékenység semmilyen dokumentumban nem kerül megnevezésre, mint önálló munkarész. A felelős műszaki vezetői pozíció, mint 10 % alatti alvállalkozó, így egyik táblázatba sem beleillő önálló formában. Ezek következtében ajánlatkérő állítása, miszerint a felelős műszaki vezető, mint alvállalkozó nem került feltüntetésre, helytelen, így az eljárási cselekmény ezen érvénytelenítő eleme jogsértő.

2. Összegzés ajánlatok elbírálásáról c. dokumentum 10/2. pontja
 „Az ajánlattevő a 2013. augusztus 26-án benyújtott hiánypótlás során ismételt benyújtotta a műszaki technikai felszereltség bemutatását tartalmazó táblázatot, azt módosította, részben új technikai felszereltséget vont be, de új gazdasági szereplő bevonására nem került sor... Nem csatolta be viszont az M2/5 szám alatt kért 2 db min. 400 tonna teherbírású, szállyal érvényes hajólevelét.”

Ajánlattevő kifogása:

A hiánypótlás során benyújtott új dokumentumok benyújtásakor ajánlattevő törekedett a lehető legrészletesebb információ szolgáltatásra, hogy ajánlatkérő kétség nélkül meggyőződhesen, arról, hogy a megfelelő eszközök rendelkezésre állnak ajánlattevő számára. Amennyiben ajánlatkérő számára benyújtott hiánypótlással kapcsolatban

Ezen lehetőségével nem élt, azonban többszöri felvilágosítást kért idokolatlanul alacsony ár tekintetében, amely feltételezni engedi, hogy egyéb probléma nem áll fenn az ajánlattal kapcsolatban. Az összegzésből nem derül ki, hogy az idokolatlanul alacsony árra vonatkozó felvilágosítást illetve, tájékoztatást ajánlatkérő ne fogadta volna el. Ezen ellentmondás vonatkozásában számunkra megkérdőjelezhető az eljárás jogszerű lefolyása.

Javaslat:

ajánlattevő kérelmezi a fent említett pontok ismételt vizsgálatát, kezdeményezi az 1.) pont, mint érvénytelenségi tényező törlését.

Ajánlattevő felhívja ajánlatkérő figyelmét arra, hogy a Kbt. 79§ (4) bekezdés értelmében ajánlatkérő jogosult ismételt hiánypótlást kérni. Ajánlattevő kérelmezi tehát a 2.) pont szerinti hiányok pótlásának lehetőségét.

Wels, 2013. október 8.

egyszerű aláírás