

**DR. LOVÁSZ ÉVA**

ügyvéd

6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.

Tel.: 06/30/9554-862, 06/62/566-682

E-mail: lovasz@kesz.hu

**Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság**

**7625 Pécs, Tettye tér 9.**

**fax: 36-72-517-229**

Tisztelt Ajánlatkérő!

**Dr. Lovász Éva ügyvéd** (6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.), a **KÉSZ Építő és Szerelő ZRt.** (6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.) mint a kérelmező konzorcium vezető cége, jogi képviselőjeként és nevében eljárva, - a mellékelten csatolt meghatalmazással igazoltan -, a **KÉSZ–Bunte Rezáti-Duna Konzorcium kérelmező** nevében - a „*Vállalkozási szerződés/Élőhelyrehabilitációs célú mederkotrás a Rezáti-Duna területén a KEOP-3.1.2/2F/09-11-2012-0008 program keretében*” tárgyú közbeszerzési eljárásával kapcsolatban,– az alábbi

#### **Előzetes vitarendezési kérelmet**

terjesztem elő:

**Kérem a T. Ajánlatkérőt, hogy a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. 78. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegzést módosítsa, tekintettel arra, hogy a kihirdetett eredmény törvénysértő, és orvosolja a módosítással a törvénysértést olyan módon, hogy a nyertes ajánlattevőként kihirdetett AQUAPROFIT Zrt. - BÉTA-Q Kft. közös ajánlattevők ajánlatát nyilvánítsa érvénytelennek, és állapítsa meg, hogy az eredményes eljárás nyertese a KÉSZ – BUNTE Rezáti-Duna Konzorcium.**

Ajánlatkérő 2013. 10. 03. napján küldte meg az Összegzés az ajánlatok elbírálásáról elnevezésű dokumentumot Ajánlattevők részére, melyben megállapította többek között, hogy AQUAPROFIT Zrt. - BÉTA-Q Kft. közös ajánlattevők (vezető közös ajánlattevő: AQUAPROFIT Zrt. 1013 Budapest, Krisztina krt. 32. IV. em.; közös ajánlattevő: BÉTA-Q Kft. 2457 Adony, Dózsa Gy. u. 5.) ajánlata érvényes, valamint, hogy mivel AQUAPROFIT Zrt. - BÉTA-Q Kft. közös ajánlattevők tették a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot, ezért az eljárás nyertesévé nyilvánította az ajánlatukat.

A kérelmező a Kbt. 80.§ (4) bekezdése alapján kezdeményezte a nyertes ajánlat megtekintését, majd 2013. október 09. napján élve iratbetekintési jogával megtekintette a nyertes ajánlattevő (AQUAPROFIT Zrt. és BÉTA-Q Kft. közös ajánlattevők) ajánlatát, és ott az ajánlat érvénytelenségét eredményező hibákat és hiányosságokat tapasztalt.

Vitarendezési kérelmünket a Kbt. 79.§ (1) bekezdése szerinti határidőben terjesztjük elő, azzal, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés a nyertes ajánlatba történő betekintéssel valósult meg.

**A nyertes ajánlattevő, az AQUAPROFIT Zrt. és BÉTA-Q Kft. közös ajánlattevők ajánlatának érvénytelensége:**

1.

1./1. Kifogásoljuk az AQUAPROFIT Zrt. és BÉTA-Q Kft. közös ajánlattevők benyújtott ajánlatukban hogy az Ajánlati Felhívás M2/5 Műszaki alkalmassági feltétel teljesítése céljából az Ajánlatában és a Hiánypótlásban szereplő M2 Műszaki alkalmassági Nyilatkozat szerint az uszályokat a CECE69 Kft. mint kapacitásnyújtó szervezet biztosítja, de a csatolt Hajólevelek alapján megállapítható, hogy ezen uszályok nem a CECE69 Kft. tulajdonában vannak, hanem a Dunayacht Klub Kft. tulajdonában.

Az uszályokat tehát a kapacitásnyújtó szervezet, szintén kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet útján biztosítaná, bérleti szerződés alapján, ami ellentmond a Kbt.55.§ (5) bekezdésben foglaltaknak, hiszen ajánlattevő támaszkodhat más szervezet erőforrására, de akkor ennek a szervezetnek kell rendelkezni az alkalmasság igazolása körében azzal az alkalmassági feltétellel, amelyet igazolnak. Jelen esetben ez nem valósul meg.

Hiányoljuk továbbá, hogy sem a nyertes ajánlat sem annak hiánypótlása nem tartalmazza ezen bérleti szerződést, mely ténylegesen igazolná az eszközök rendelkezésre állását, holott a Kbt. 55.§ (5) bek. ezt is előírja.

1./2. A fentiekhez hasonló módon megállapítható, hogy az ajánlatban és a hiánypótlásban szerepel az Adony-Gép Kft. mint kapacitásnyújtó szervezet M2 Műszaki Alkalmassági Nyilatkozata, melyben szerelő műszaki alkalmasságot igazoló eszközök szintén nem az Adony-Gép Kft. tulajdonában vannak, hanem bérelt eszközökként vannak feltüntetve. Ezen eszközökre vonatkozóan sem található sem az ajánlatban, sem a hiánypótlásban vonatkozó bérleti szerződés, mely igazolná az eszközök rendelkezésre állását, és ez esetben is kapacitásnyújtó szervezet kapacitásnyújtó szervezete biztosítaná az Ajánlati Felhívás M2 pontjában műszaki alkalmassági feltételként kiírt eszközöket.

2. Az M2 Műszaki alkalmassági feltétel alapján igazolni kell: „M2/1: 1db hidromechanizációs úszókotró (teljesítmény: min. 135 kW) és M2/2- 1db dízelüzemű nyomásfokozó (teljesítmény: min. 100 kW)” eszközök rendelkezésre állását. Az AQUAPROFIT Zrt. és BÉTA-Q Kft. közös ajánlattevők benyújtott ajánlatukban szereplő M2 Műszaki Alkalmassági Nyilatkozatban szereplő MG-10140 azonosító számú eszközt nyomásfokozóként tüntették fel, a csatolt Hajólevél alapján megállapítható hogy az eszköz nem nyomásfokozó, hanem hidromechanizációs úszókotró.

Ugyanezen nyilatkozatban szereplő hidromechanizációs úszókotróra vonatkozóan nem csatoltak az ajánlattevők érvényes Hajólevelet. Tehát az Ajánlatban nem került

csatolásra érvényes hajólevéllel sem hidromechanizációs úszókotró, sem nyomásfokozó.

A Hiánypótlásban 005.oldalán szerelő BÉTA-Q Kft. által tett M2 Műszaki Alkalmassági Nyilatkozatban pontosítva lettek ezen eszközök az alábbiak szerint:

Az MG-10140 azonosítójú eszköz hidromechanizációs úszókotróként szerepel, mint ahogy az a csatolt Hajólevélben is olvasható, illetve ezen gép bérelt gépként van feltüntetve, de nem tartalmazza sem az ajánlat, sem a hiánypótlás a bérleti szerződést, mely igazolná hogy az eszköz érvényes üzemelési engedéllyel, üzemképes állapotban rendelkezésre áll. Nyomásfokozóként egy új 03183/853 azonosítószámú eszköz lett szerepeltetve, viszont ezen eszközre vonatkozóan sem az ajánlat sem a hiánypótlás nem tartalmaz érvényes hajólevelet, így nem igazolható hogy az Ajánlati felhívás M2/2-pontjában kért 1db dízelüzemű nyomásfokozó (teljesítmény: min. 100 kW)” érvényes üzemelési engedéllyel üzemképes állapotban rendelkezésre áll-e Ajánlattevők részére.

3. Az AQUAPROFIT Zrt. és BÉTA-Q Kft. közös ajánlattevők benyújtott ajánlatukban és Hiánypótlásban szereplő Pénzügyi (Számlázási) Ütemtervben szerepel külön soron Előleg benyújtása. Az Ajánlatkérési dokumentációban kötelezően szerepeltetett Pénzügyi Ütemtervre vonatkozóan kiadott formadokumentumban nem szerepel az Előlegre vonatkozóan külön sor, így az AQUAPROFIT Zrt. és BÉTA-Q Kft. közös ajánlattevők által benyújtott Pénzügyi Ütemterv formailag eltér Ajánlatkérő által a dokumentációtól.
4. Az AQUAPROFIT Zrt. és BÉTA-Q Kft. közös ajánlattevők ajánlatában és hiánypótlásban szereplő Műszaki Ütemterv, Technológiai leírás („Útmutató 22. pontja szerinti tartalmi követelményeknek megfelelő leírás”) és a Kapacitákszámítás adatai nincsenek összhangban egymással, ugyanazon munkafolyamatokra vonatkozó munkaidőtartamok a 3 dokumentumban különböző adatokkal szerepelnek, egymásnak teljesen ellentmondanak.

Az „*Útmutató 22. pontja szerinti tartalmi követelményeknek megfelelő leírás*” dokumentumban rögzítik közös Ajánlattevők a hidromechanizációs kotrásra vonatkozóan, hogy „*a munkavégzéshez szükséges, számított idő: az általunk készített műszaki ütemterv szerint (78 nap)*”. Ezzel szemben a Műszaki ütemtervben a hidromechanizációs kotrás végzésére vonatkozóan összesen:  $25+22+4+20=71$  nap szerepel. Ugyanezen munkafolyamatra vonatkozó Kapacitákszámításban a hiánypótlás 057. oldalán napi 16 munkaóra figyelembe vételével, és 80-100m<sup>3</sup>/h kapacitású hidromechanizációs kotrórt figyelembe véve, a szükséges munkanapok száma a hidromechanizációs kotrás elvégzésére vonatkozóan 90 nap.

Fentiek alapján az Ütemtervben és az „*Útmutató 22. pontja szerinti tartalmi követelményeknek megfelelő leírás*”-ban rögzített munkanapok ideje alatt AQUAPROFIT Zrt. és BÉTA-Q Kft. közös ajánlattevők az Ajánlati Felhívás tárgyát képező hidromechanizációs kotrást nem tudják elvégezni.

5. A vedersoros kotrásra vonatkozóan úgyszintén ez a megállapítás írható le: Az „*Útmutató 22. pontja szerinti tartalmi követelményeknek megfelelő leírás*” dokumentumban rögzítik közös Ajánlattevők a vedersoros kotrásra vonatkozóan hogy „*a munkavégzéshez szükséges idő: az általunk készített műszaki ütemterv szerint (91*

nap]”, ezzel szemben a Műszaki ütemtervben a vedersoros kotrás végzésére vonatkozóan összesen: 43 nap szerepel. Ugyanezen munkafolyamatra vonatkozó Kapacitásszámításban a hiánypótlás 057. oldalán napi 16 munkaóra, és 100m<sup>3</sup>/h kapacitású vedersoros kotrót figyelembe véve a szükséges munkanapok száma a vedersoros kotrás elvégzésére vonatkozóan 90 nap.

Ez alapján az Ütemtervben és az „*Útmutató 22. pontja szerinti tartalmi követelményeknek megfelelő leírás*”-ban rögzített munkanapok ideje alatt AQUAPROFIT Zrt. és BÉTA-Q Kft. közös ajánlattevők az Ajánlati Felhívás tárgyát képező vedersoros kotrást nem tudják elvégezni.

6. Üzemanyagöltés módja: A Hiánypótlásban az „*Útmutató 22. pontja szerinti tartalmi követelményeknek megfelelő leírás*” 6. pontja az alábbiakat rögzíti: „*A kivitelezési munkálatok teljes időtartama alatt nem kell számolni veszélyes hulladék keletkezésével, mivel a munkagépek tankolását a munkaterületen kívül el tudjuk végezni. Az üzemanyag tankolását Baja térségében, a Hajózási Felügyelettel egyeztetett helyen végezzük el, a MOL szállítójárművéből közvetlenül az eszközökbe. A feltöltő hely megközelítése vízi úton történik a nagygépekkel (vedersoros kotrógép, uszályok, elevátor, vontató és boxerhajók) és komp szállítással a kisebb eszközök esetében (dízelüzemű nyomásfokozó, lépegető, lánctalpas, hidromechanizációs kotrógép). Kommunális hulladék keletkezésével minimális mértékben kell számolni, de azok elhelyezéséért a kivitelező vállalja a felelősséget.*”

A fenti leírás alapján nyertes ajánlatban bemutatott folyamatok megvalósíthatatlanok, de legalábbis életszerűtlenek, illetve nem biztosítják Ajánlatkérő által kiírt teljesítési határidő betartását.

A hidromechanizációs kotrógép „*kisebb eszközök*” közé sorolása felveti annak a kérdését hogy AQUAPROFIT Zrt. és BÉTA-Q Kft. közös ajánlattevők által alkalmazni kívánt hidromechanizációs kotrógép kapacitásában, műszaki paramétereiben megfelel-e Ajánlatkérő által műszaki alkalmassági feltételként kért hidromechanizációs kotrógép kapacitásának.

Amennyiben igen, az esetben nem tartjuk kivitelezhetőnek, hogy a tankoláshoz naponta kompra átrakva szállítsák le az eszközt Bajáig és vissza a munkaterületre. Kérdéses hogy milyen eszközzel oldják meg közös ajánlattevők a hidromechanizációs kotró, illetve a többi „*kisebb eszközök*” felsorolásban szereplő eszköz kompra való átrakását. A napi 16 óra munkavégzés alapján, amely a közös ajánlattevők Kapacitásszámításában szerepel, valamint az ismert műszaki alkalmassági feltételként kért hidromechanizációs és vedersoros kotrógép műszaki paramétereire alapján, szükségesnek látjuk a napi tankolás megoldását.

Nem tartjuk életszerűnek és megoldhatónak, hogy tankolás céljából naponta minden eszközt megutaztassanak közös ajánlattevők Baja térségéig (közelítőleg 10 km távolság folyótengelyben mérve) és vissza.

A kapacitásszámításban a szükséges munkavégzés idejének Közös ajánlattevők mind a hidromechanizációs kotró, mind pedig a vedersoros kotró tekintetében 16 órát határoztak meg naponta, ami aggályossá teszi a tankolással eltöltött idő figyelembe vételét, holott fontos szempont, hogy a szükséges kotrási mennyiség teljesüljön a kért határidőre, ne veszélyeztesse a teljesítési határidőt.

A nyertes közös Ajánlattevők árajánlatának árképzése is aggályos. Ajánlatkérő is felvilágosítást kért közös ajánlattevőktől arra vonatkozóan, hogy „Közös ajánlattevők adjanak indoklást az ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokról, mert az ellenszolgáltatás összege a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony árat tartalmaz”.

Erre való tekintettel sem látjuk a megadott árajánlatban szereplő egységárak alapján kivitelezhetőnek, hogy Közös ajánlattevők kalkuláltak volna költséget arra vonatkozóan, hogy az összes eszközt naponta leszállítják Bajáig és vissza, tankolás céljából.

7. Ütemtervben szereplő határidők helytelensége: Az Ajánlatkérési dokumentációban szereplő Közép-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Határozata alapján megállapítható, hogy a kotrasi munkák végzése július 15. és október 30. közötti intervallumban végezhető.

Az AQUAPROFIT Zrt. és BÉTA-Q Kft. közös ajánlattevők ajánlatában és hiánypótlásban szereplő Műszaki Ütemterv szerint a hidromechanizációs kotrás munkavégzése 2013.11.19.-ig, a vedersoros kotrás munkavégzése 2014.-ben november 14.-ig történik.

Ez ellentmond a munka kivitelezésére irányadó, az Közép-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Határozatában szereplő kotrasi munkák végzésére megengedett időtartamnak, azon 14 nappal, illetve 19 nappal túlnyúlik mindkét évben.

T. Ajánlatkérő felvilágosítást kért az AQUAPROFIT Zrt. és BÉTA-Q Kft. közös ajánlattevőktől arra vonatkozóan, hogy ajánlatukban a „munkák befejezése és a műszaki átadás-átvétel megkezdésének a tervezett időpontja pont alatt az engedély időbeli korlátaitól eltérő intervallumok szerepelnek.”

Erre vonatkozó ajánlattevői válasz, felvilágosítás megtekintésére a helyszínen T. Ajánlatkérő nem adott lehetőséget, mivel a nyertes közös Ajánlattevők ezt a dokumentumot üzleti titokká nyilvánították. Álláspontunk szerint a hatósági határozattól való eltérés nem megengedett, és felvilágosítás kérésre adott válasszal sem tisztázható. Mivel a nyertes Ajánlattevők válaszát nem ismerjük, ezért e körben arra hivatkozunk, hogy a hatósági határozattól való eltérés jogellenes.

Megjegyezzük továbbá, hogy nem jogszerű e körben a felvilágosítás kérésre adott válasz üzleti titokra hivatkozással nyilvánosságra hozásának megtiltása sem.

Az ütemtervben szereplő határidőkkel kapcsolatosan további észrevételünk: Ajánlatkérő 2013.09.05.-én küldte meg Felvilágosítás kérését melynek beadási határideje 2013.09.11. 14.00 óra volt. Ezen Felvilágosítás kérésben Ajánlatkérő az AQUAPROFIT Zrt. és BÉTA-Q Kft. közös ajánlattevőket kérte a műszaki ütemtervben szereplő határidőkkel kapcsolatos felvilágosítás megadására az alábbiak szerint:

- 2.) A munka megkezdése és a munkavégzés időtartama tekintetében az alábbi ellentmondásra kérjük szíves felvilágosításukat:
  - a. Az eljárást megindító ajánlattételi felhívás II.3. pontja alatt az ajánlatkérő a szerződés teljesítésének a megkezdésére konkrét dátumot nem adott meg, a munka a szerződéskötést követően kezdhető meg. Az ajánlati kötöttség a felhívás IV.3.7.) pontja alapján, összhangban a Kbt. 83. § (7) bekezdésével, 60 napban lett meghatározva, melyhez még a szerződéskötési moratórium időtartama is hozzáadódik.
  - b. A hiánypótlásként becsatolt műszaki ütemtervben ugyanakkor 2013. 09.02. napját jelölték meg a szerződéskötés időpontjának.

Mivel a felvilágosítás kérés beadásának időpontja 2013.09.11. dátum volt, ezért dokumentációban ütközőnek tartjuk a közös ajánlattevők Ajánlatában és hiánypótlásában szereplő 2013.09.02. dátumú szerződéskötési idő, és 2013.09.09.03.-i munkakezdési idő megjelölését.

Ezen munkakezdési és szerződéskötési időpontok tarthatatlansága már az 1.sz. Hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérésre történő 1.sz. Hiánypótlás beadásának időpontjában is látható volt, ezért az ajánlat érvénytelenségét kellett volna eredményeznie, hiszen az AQUAPROFIT Zrt. és BÉTA-Q Kft. közös ajánlattevők az ajánlatban szereplő Műszaki ütemterven kívül az 1.sz. hiánypótlásukban szereplő Műszaki Ütemtervben is ezen szerződéskötési és munkakezdési határidőket határozták meg.

Amennyiben csupán az Ajánlattételi felhívásban leírtakat vesszük figyelembe, az Ajánlati Felhívás II.3. pontja alapján, illetve a IV.3.7.pontban szereplő 60 napos ajánlati kötöttség idejének, valamint a szerződéskötési moratórium 10 napos időtartamának figyelembevételével a munkakezdés legkorábban 2013. október 10.-én kezdődhetett volna meg a felvonulási munkákkal és a még szükséges hatósági engedélyek beszerzésével, még akkor is, ha egyáltalán nem kellett volna számolni a hiánypótlások és felvilágosítás kérések lebonyolításának időkiesésével.

Ezzel szemben AQUAPROFIT Zrt. és BÉTA-Q Kft. közös ajánlattevők az ajánlatban, szereplő Ütemterv alapján már a kotrási munkák megkezdési idejének 2013.09.09. dátumot jelölték meg, és ezen dátumokat a hiánypótlásban szereplő Ütemtervben is fenntartották, mely alapján véleményünk szerint az Ajánlat érvénytelen.

8. Az AQUAPROFIT Zrt. és BÉTA-Q Kft. közös ajánlattevő ajánlatában eltért a vízjogi engedélyben meghatározott, engedélyezett munkavégzési időintervallumtól. Az időbeli korlátozás július 15-től október 30-ig engedi a kotrási és deponálási tevékenységet, melyet térbeli lehatárolással - a Rezáti-Duna 0+000-3+150fkm szelvények közötti munkaterületre -, további időbeli korlátozás módosíthat, amennyiben az említett területen a védett fekete gólya fészkelne.

Ha az említett térbeli lehatárolással érintett területen a védett fekete gólya fészkelne, úgy ott a kotrási-deponálási munkák időben csak augusztus 15-től - október 30.-ig lennének végezhetőek.

Az AQUAPROFIT Zrt. és BÉTA-Q Kft. közös ajánlattevő pályázatában hivatkozik is a fészkelés miatti tér- és (további) időbeli korlátozásra, melyet ajánlatában a következők szerint ad meg: „2014. évben ütemezésünk alapján, figyelembe véve a

hatóság előírásait, augusztus 15. és november 14. között kívánjuk elvégezni a kotrási-deponálási munkák hátralevő részét”.

Megállapításunk szerint nem felel meg a hatósági, és ezért a dokumentációs követelményeknek sem az AQUAPROFIT Zrt. és BÉTA-Q Kft. közös ajánlattevő ajánlata. Amennyiben valóban „figyelembe venné a hatóság előírásait” és így végezné a munkálatokat, akkor a hatósági előírás, (vízjogi engedély 5.2.) követelménye alapján hogy „a kotrási és deponálási munkákat úgy kell ütemezni, hogy azok július 15. és október 30. közötti időszakra essenek”. Ez a területen élő, egyéb védett egyedek miatt is követelmény.

Egyértelmű, hogy a nyertes Ajánlattevők figyelmen kívül hagyták a hatósági előírást, mivel ajánlatukban november 14.-ig, ill. november 19.-ig kívánja elvégezni a kotrási-deponálási munkák hátralevő részét.

Ez a megállapításunk, hogy az ajánlattevő figyelmen kívül hagyja a hatósági előírásokat, a 2013-ben tervezett kotrási-deponálási munkákra is érvényes, igaz ebben az esetben az AQUAPROFIT Zrt. és BÉTA-Q Kft. közös ajánlattevő, ajánlatában az szerepel, hogy a „fagyok beálltáig” végeznének kotrási-deponálási munkálatokat, ezzel is súlyosan megsértve a hatósági előírást. Megállapításunk szerint ez igen súlyos hiba, hiszen az október 30.-i kotrási-deponálási munkákra adott véghatáridő konkrét, ugyanakkor a „fagyok beálltáig” tervezett kotrási-deponálási munka igen tág időintervallumként értelmezhető ma Magyarországon.

A kotrási-deponálási tevékenység végzésére, az engedélyben előírt október 30.-i véghatáridő természetvédelmi jelentősége:

*„az egyes védett fajok érzékenysége (párzás, szaporodás, utódnevelés, telelés- pl. halak vermelése) különböző időszakokra esik, melyet összegezve egy nyár közepe-tél elejei időintervallumot (július 15.-október 30.) kaptunk a munkák természetkimélőbb elvégzésére” (vízjogi engedély 6. oldal).*

Azzal, hogy az AQUAPROFIT Zrt. és BÉTA-Q Kft. közös ajánlattevő, az ajánlatában tervezett kotrási-deponálási munkák esetében nem veszi figyelembe a hatósági előírás időbeli korlátozás véghatáridejét, megsérti a természet védelméről rendelkező 1996. évi LIII. törvényt is. A törvény 43.§ (1) előírása: „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása”.

Jelen pontban bemutatottak alapján az AQUAPROFIT Zrt. és BÉTA-Q Kft. közös ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlattételi dokumentáció „Általános feltételek” 22. pontjában is megfogalmazott követelménynek, miszerint a kiíró kéri az engedélyekben lévő időkorlátok figyelembe vételét. Az ajánlat az ajánlati követelményeknek nem felel meg, így álláspontunk, hogy az érvénytelen.

Tisztelt Ajánlatkérő!

A kérelmező nevében eljárva kérem, hogy tekintse át a nyertes ajánlat fent hivatkozott hiányosságait és hibáit.

Állítjuk, hogy a fent hivatkozottak miatt egyrészt (fenti 2. pontban írtak), a nyertes ajánlattevők nem felelnek meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek a Kbt. 74. § (1) bek. d) pontja alapján.

A további pontokban írtak pedig azt igazolják, hogy a nyertes ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban írtaknak, vagyis a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Kérjük, hogy a T. Ajánlatkérő a Kbt. 79.§ (3) bekezdése alapján tájékoztassa kérelmezőt az álláspontjáról, és az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezést módosítsa oly módon, hogy állapítsa meg, hogy az AQUAPROFIT Zrt. és BÉTA-Q Kft. közös ajánlattevők ajánlata érvénytelen, és a kérelmező a nyertes ajánlat.

Budapest, 2013. október 11.

KÉSZ Építő Zrt.

Képv.:



*Dr. Lovász Éva*  
*ügyvéd*

6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.  
Tel.:62/566-681, fax:62/566-699  
Mobil: 30/9554-862  
e-mail: lovasze@kesz.hu



<p><b>DR. LOVÁSZ ÉVA</b> ügyvéd</p> <p>6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27, Telefon: (62) 566-682; (30) 9554-862 Fax: (62) 566-699 E-mail: lovasze@kesz.hu</p>	<p><b>DR. BALÁZS PÉTER</b> ügyvéd</p> <p>6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27. Telefon: (62) 566-683; (20) 9240-804 Fax: (62) 566-699 E-mail: balazsp@kesz.hu</p>
--	--

## ÜGYVÉDI MEGHATALMAZÁS

Alulírott **Szalados László**, mint a **KÉSZ Építő és Szerelő Zártkörű Részvénytársaság** (6722 Szeged, Gutenberg u.25-27. ; Cg. 06-10-000359) **vezérigazgatója**,

meghatalmazom **Dr. Lovász Éva** egyéni ügyvédet (6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.; nyilvántartási száma: Szegedi Ügyvédi Kamara 16-017395.), hogy a Társaságot

**Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság** (7625 Pécs, Tettye tér 9.) ajánlatkérővel szemben az „Élőhelyrehabilitációs célú mederkotrás a Rezáti-Duna területén a KEOP-3.1.2/2F/09-11-2012-0008 program keretében” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban indítandó vitarendezési eljárás, valamint az azt követő esetleges jogorvoslati eljárás során

az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. tv-ben meghatározott jogkörrel képviselje.

Helyettesítésre meghatalmazom **Dr. Balázs Péter**, **Dr. Sulyok Róbert** és **Dr. Posgay Kázmér** szegedi ügyvédeket, valamint **Dr. Marton Pál** budapesti ügyvédet.

Az eljáró ügyvéd a meghatalmazást elfogadja.

Szeged, 2013. október 09.



ügyvéd  
**Dr. Lovász Éva**  
ügyvéd  
6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.  
Tel.: 62/566-681, fax: 62/566-699  
Mobil: 30/9554-862  
e-mail: lovasze@kesz.hu



**KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.**  
meghatalmazó  
képviselő Szalados László vezérigazgató  
KÉSZ ÉPÍTŐ ÉS SZERELŐ ZRT.  
Adószám:  
12614277-2-06  
47.